



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3053/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KERAMIKA MODUS d.o.o., OIB 93756665118, Orahovica, Vladimira Nazora 67, odlučujući o žalbi vjerovnice GORDANE JURKIN, OIB 73874968276, iz Orahovice, Pavle Vukelića-Paje 5, koju zastupa punomoćnica Jacinta Toš Špehar, odvjetnica iz Bjelovara, Trg kralja Tomislava 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-18/2021-12 od 18. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnice Gordane Jurkin iz Orahovice kao neosnovana i u odnosu na tu vjerovnicu potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-18/2021-12 od 18. svibnja 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-18/2021-12 od 18. svibnja 2021. odbačena je kao nedopuštena prijava tražbine vjerovnika označenih u izreci tog rješenja, između ostalih i žaliteljice Gordane Jurkin iz Orahovice.

2. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio kako se tražbina žaliteljice odnosi na neisplaćene plaće na koje predstečajni postupak na utječe i koje se ne prijavljuju u predstečajnom postupku, pa je na temelju odredbe članka 37. stavaka 1. i 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Gordana Jurkin iz Orahovice zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da odredbe Stečajnog zakona ne zabranjuju da vjerovnica kao radnica dužnika prijavi svoje potraživanje s osnove razlike neisplaćenih plaća koje ima prema dužniku te smatra da je imala pravo prijaviti svoju tražbinu jer predstečajni dužnik u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano potraživanje o kojem se vodi i spor pred Općinskim sudom u Karlovcu poslovni broj Pr-1768/2021. Predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i pobijano rješenje preinači, odnosno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 37. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, a tražbine iz stavka 1. toga članka ne mogu biti predmet predstečajnoga sporazuma (članak 37. stavak 8. Stečajnog zakona).

7. Tražbina žaliteljice se nesporno odnosi na tražbinu iz radnog odnosa (neisplaćene plaće), a u žalbi žaliteljica ni ne tvrdi da se ne radi o takvoj tražbini.

8. Budući da u smislu navedene odredbe članka 37. stavka 1. Stečajnog zakona radnici ne podnose prijavu tražbine iz radnog odnosa u predstečajnom postupku i te tražbine ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma, pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijavu žaliteljice tražbine iz radnog odnosa kao nedopuštenu.

9. Predstečajni postupak (ni predstečajni sporazum) ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (članak 66. stavak 1. alineja 2. Stečajnog zakona) te neosnovano žaliteljica smatra da je imala pravo i trebala prijaviti tražbinu zbog toga što se o njoj vodi parnica, odnosno, zbog toga što tražbinu, eventualno, dužnik nije evidentirao. Navedene činjenice nisu relevantne za ocjenu da se radi o tražbini iz radnog odnosa na koju predstečajni postupak ne utječe.

10. Slijedom navedenog, žaliteljica nije dovela u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 18. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2fc-216b8**

Kontrolni broj: **0825f-3c7e8-afada**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.